

科技发展研究

第 12 期

(总第 481 期)

上海科技发展研究中心

2017 年 5 月 27 日

编者按：继上期，本期重点分析美国三大都市连绵区产业协同的特点与趋势，并提出对我国长江经济带各大都市区产业协同发展的几点启示。供参考。

网络化、多元化产业协同 创新型经济成为主动力

——美国大都市连绵区产业协同模式与启示（下）

从美国大都市连绵区的产业协同模式可以看出，当今大都市连绵区城市之间的产业协作关系正向网络化、多元化转变，中心城市服务业与制造业趋向均衡发展。尤为重要的是，**创新型经济已成为中心城市转型升级和区域协同的核心动力来源，区域产业协同正向多主体、多层次的创新互动和产业融合迈进。**以纽约、芝加哥、洛杉矶等为代表的连绵区中心城市及周边区域，集聚了大量的高校、研究机构、创新型企业等创新要素，这些中心城市的转型发展和区域产业升级以及对整个都市区的带动效应，无不依赖于区域内的技术创新、制度创新和文化创新。

一、大都市连绵区产业协同的主要特点

一是大都市连绵区创新中心城市与其他城市主体之间的产业协作关系由直线、单向联系向网络化、多方向联系转变。美国大都市连绵区的经验表明，随着连绵区产业和创新网络的发展，中心城市与区域内周边城市的产业协作关系也不断进行着调整。传统上垂直等级结构的城市群内部关系发生了变化，从“核心-半核心-外围-次外围”的关系向网络城市的关系转变，城市间产业协同由原本的线性等级划分转为节点关系。尽管因创新-产业能级的不同仍有主要节点、中心节点、基本节点等相关等级体系，但是城市间的产业互动联系方式不再是自下而上的依附关系，而是相互沟通的网络交流关系。

二是中心城市服务业与制造业呈现均衡发展的“复合型”模式。美国创新中心城市在功能方面基本上已经完成了向服务经济形态的转换，经济结构的均衡性与多样性，已成为创新型城市经济转型的重要方向。在区域产业协同需求下，创新型中心城市传统制造业向外部城市转移，而先进制造业则在改造、升级中发展这一趋势得以凸显。如，纽约的制造业在更为集约化、高端化的层次上获得了全新发展。这种以服务业为主导，先进制造业为依托的城市经济结构，在当前美国“再工业化”的浪潮中将体现得更为明显。因此，世界级大都市连绵区的创新中心城市，应该均衡地发展高级服务业与先进制造业，既承担经济活动节点功能又是卓越的创新中心。

三是城市转型升级、区域协同发展的核心动力源于创新。综合纽约、芝加哥、洛杉矶等创新中心城市的发展历程，在推动经济转型、带动区域协同的过程中，创新被这些城市普遍视为重要引擎。在这些城市的区域内及周边区域，集聚了大量的高校、研究机构、创新型企业等创新要素。这些城市的转型和区域产业带动效应，无不依赖于区域内的技术创新、制度创新和文化创新。在一些城市之中，创新已成

为城市的主要功能定位。如波士顿大都市区的坎布里奇城（哈佛大学和麻省理工学院等 4 所高校的所在地），就担当着波士顿大都市区的“中央智力区”和“创新心脏”角色，“Heart of Innovation”已成为坎布里奇市的官方口号。

四是多主体、多层次创新-产业互动是区域产业协同的重要方向。美国典型创新中心城市与区域的协调经验表明，政府、高校、科研机构、企业等多主体间围绕区域创新发展的产业互动以及创新要素交流，是促进大都市连绵区产业协同的重要保证，有助于强化创新者与先进制造业者之间的沟通联系，打造最强有力的先进制造业研发中心和区域配套。同时，相关城市十分注重强化公共研发机构与私人部门之间的合作，这也是推进新技术产业化的重要条件，将能够降低技术创造与应用的门槛，并有助于提升区域小微企业运用最新技术的能力。

二、对长江经济带城市群产业协同的几点启示

长江经济带是我国最为重要的大都市连绵区，区域内包括一批创新引领示范作用显著、产业体系完整的城市群（长三角城市群、长-株-潭城市群、武汉城市群、成渝城市群等）。美国大都市连绵区中心城市产业协同发展的经验，**对进一步发挥上海作为长江经济带创新网络核心节点城市的资源集聚与辐射、产业引领与服务等功能，引领长江经济带的产业协同发展，具有较强的借鉴意义。**

一是推动跨区域产业集群式发展，建立具有实质性创新关系的技术联盟、战略联盟等。大都市连绵区产业创新协同的核心就是要使各创新主体之间建立起紧密联系的网路，实现“产学研”真正的一体化，共同推动区域技术创新和产业升级。因此，产业创新发展的目标不再是针对某个具体项目、机构的单独促进，而是转变为对整个合作创新网络的集体促进。因此，**上海一方面要从以往对具体项目、企业和园区的传统思维，转变为对在产业链、价值链上有实质性关联和创新关**

系的技术联盟、战略联盟等的支持，真正推动相关创新资源的紧密结合。另一方面要全面统筹区域内的战略性资源（如自贸区、全面创新改革等重大战略资源）及优势产业，推动分散在不同区域的创新主体整合，建立跨区域联盟，建成“广域创新网络”，使“创新链”得以在更大空间上整合创新资源，从而实现创新要素的优化配置。

二是建立区域开放式创新体系，扩大国际合作，推动技术创新的“引进来”和“走出去”。区域创新集群的开放性是取得长期稳定发展的关键。美国城市群的创新协同和产业协同也高度依赖多样化的国际合作，促进国际创新要素的集聚与流动，特别是与产业相关创新要素的流动。上海的区域性创新-产业协调能力的基础在于全球性的创新集聚能力，以及城市国际化特性与创新资源的巨大融合潜力。因此，上海应发挥自身的独特优势，推动区域创新要素与国际化流量配置能力的有效结合，全面提升区域产业的国际化能级与辐射力。

三是区域创新环境建设和服务能力提升，打造各类专业化服务平台。美国大都市连绵区的产业协同中，城市政府并不直接参与区域创新-产业体系的建设和发展，而更多关注于基础设施建设与服务。联邦、州政府提供的资金也主要用于区域基础设施建设、创新企业培育、搭建公共服务平台、人才培养与教育等方面。因此，上海应关注服务于区域创新网络的物理环境营造和专业服务能力的提升，尤其是各类专业性服务平台建设，包括面向长江经济带各产业领域的技术交易和专利转让平台、公共研究平台、大数据信息平台，以及针对中小企业的公共技术服务平台，职业培训和教育平台等。

执 笔：苏 宁、屠启宇

整 理：龚 晨、汤天波

责任编辑：汤天波 编辑：张 虹 联系电话：64311988-471 传真：64315005
地址：淮海中路 1634 号 412 室 邮政编码：200031 电子邮件：fzzx@stcsm.gov.cn